

# LA GAZZETTA D'ITALIA

GIORNALE POLITICO QUOTIDIANO

**ABBONAMENTI** — Città e domicilio: Anno Lire 29, Semestre Lire 15. — Trimestre Lire 5. — Nel Regno (a posta postale) Anno Lire 31, Semestre Lire 16, Trimestre Lire 5. 75. Per gli altri Stati si aggiunge la maggior spesa postale. Un annuo separato Cost. 10. **DIREZIONI** — Articoli concernenti il corso del giornale Cost. 40 per linea. Annonci in terza pagina Cost. 25, in quarta pagina Cost. 15. Per la riduzione. **PUBBLICAZIONE** — Tutti i giorni sono i festivi ad ora pomeridiana.

**AMMINISTRAZIONE** — La associazione di intellettuali si riunisce in Ferrara presso l'Ufficio d'amministrazione Via Borgo Leoni N. 24. Per il Regno, ed altri Stati, mediante invio di un vaglia postale a lettera affrancata. **DIREZIONE** — Non si accettano abbonamenti e non si accettano annunci e articoli se non firmati o accompagnati da lettera diretta. Le lettere e i pacchi non affrancati si respingono. L'Ufficio è in Via Borgo Leoni N. 24.

## RASSEGNA POLITICA

Se sono sospese le negoziazioni pel trattato di commercio tra la Francia e l'Italia, ebbro la stessa sorte quale che eraso già incominciata tra la Francia e l'Inghilterra. Le une e le altre rincominciarono alla fine del mese. Un dispaccio di Roma reca che si appressa di superare le difficoltà non *nessi* che sono rimaste. Il fatto è che non si può dire di essere vicini ad una soluzione soddisfacente, poichè l'accordo manca ancora sugli argomenti più scabrosi, e cioè sull'industria agricola e specialmente sulla marina mercantile. Non ci siamo mai fatte illusioni sulla difficoltà estrema di concludere un trattato di commercio sulla base dell'equità, e pur troppo gli avvenimenti accennano a darci ragione. Quanto al trattato tra la Francia e l'Inghilterra, le difficoltà non sono minori. Dopo che il Governo francese ha meravigliato il mondo politico, accordando all'Inghilterra la chiesta proroga di tre mesi, mentre aveva detto che questa proroga era illegale, le trattative furono sospese e si ripigliarono alla fine del mese, senza che si veda prossima una conclusione. Eppure il Governo francese aveva detto che la legge si opponeva alla proroga, e che le trattative non erano così avanzate, che si poteva prevedere sicura la conclusione del trattato. Ora la proroga fu accordata, ma la conclusione non pare più sicura di prima.

Sono contraddittorie le informazioni sulla convocazione delle Camere in Francia. La data varia fra il 23 ottobre e il 3 novembre.

Intanto i radicali organizzano una battaglia violenta secondo i loro gusti e le loro tendenze giacobine. Convocano un Comitato, nel quale deliberarono di mettere in istato d'accusa il Ministero per la sua condotta nell'affare di Tuelin. Il punto debito del Ministero è sempre l'unico, e questo è che il Ministero non ha avuto offe argomenti ai suoi avversari di slanciarsi contro tutte le accuse, da quella d'imprudenza a quella di aver tirato la Francia in una guerra di cui non era che una morsa di collazione. Questi Comizi, che i radicali si propongono di continuare, sono dai giornali ministeriali paragonati ai Comizi di Toulon del 1793. In questo modo, dicono quei giornali, si va alla reazione e alla dittatura. Il fatto è che l'opportunismo non viene mai in patto di significare ogni giorno qualche cosa di ordinario, diviene sempre più grande e più misterioso, e da ultimo ingiglisce l'opportunità. A questo lo dissero, sia da quando il comiziale di Moloch plebeo, poter negare l'ammistia ai comunisti, ed ora deve essersi accorto che la fatale protesta non è molto lontana a realizzarsi.

Non vogliamo dire con ciò che i radicali abbiano prospettiva di vittoria alla Camera. On no! L'opportunismo si è accorto che con le loro mani vincherà certo. Ma i radicali sono marcati nell'aria di rendere oggetto degli sprechi agli occhi delle plebi le istituzioni che essi odiano. E quando l'opportunismo apparirà dei nazzi al suffragio universale, non que-

sta aureola infame, la sua disfatta sarà già decretata.

Il *Moniteur* di Parigi ha la notizia che la Germania, l'Austria e la Russia hanno dichiarato all'Inghilterra che non tollererebbero il suo protettorato in Egitto. Probabilmente i tre Governi non si sono affrettati a far questa dichiarazione. Quasi protettorato non sarebbe tollerato certamente dalla Francia, e i tre Governi del Nord non alcuna ragione di far dichiarazioni così esplicite, e così solenni, dalle quali la diplomazia suoi rifugge, se non sia estrema necessità farlo. Probabilmente la notizia data dal *Moniteur* è un desiderio francese, tanto più giustificato inquant'alle voci corse che il progetto austriaco, e che, che non ci pare in via di riscuote, del protettorato inglese in Egitto, abbia una fagiolazione dal convegno di Danzica e dalla rivista Lega dei tre imperatori del Nord.

## — LUDI RADICALI —

È noto che in una riunione alla quale si aveva deciso sulla condotta di Lullier durante la Comune, questo grande campione della democrazia decise di non tradire.

Diamo un riassunto della seduta di questa Corte d'assise della Comune. Si trattava dunque d'un vero e proprio dibattimento, col presidente della Corte, il procuratore della Comune, il difensore, i giurati ed i giudici.

Lullier aveva detto Malon, questo ultimo si era rifiutato di batterli dicendo che Lullier, ex ufficiale di marina sotto Napoleone, era stato un traditore della Comune.

All'Eliso Montmartré si radunarono 3900 comandati per decidere la questione.

Presiede Tony Réville. Malon e Joffin, membri delegati al congresso di Zurigo, pregano Tony Réville di scusarsi se devono partire la sera stessa a nove ore e lasciano la sala.

Il cittadino Freppaz legge il processo verbale della contestazione Lullier-Malon. Lullier ne ascolta la lettura con indifferenza.

Lissagray è incaricato di fare la requisitoria, che è aspra, crudele, inflessibile. Evoca i ricordi della Comune, dipinge il quadro sanguinoso delle vie, mostra Lullier generale in capo dei federati, che paragona coi soldati francesi, lasciandoli uscire da Parigi, rendendo così la libertà ai massacratori.

— Non che, vero, grida Lullier, stando dietro il braccio verso Lissagray.

— Voi mentite! risponde quest'ultimo.

Bravo! grida la folla. Abbasso i traditori!

— E la prova, riprende Lissagray, eccola.

Egli apre un libro di Lullier, intitolato: *Le mie prigioni*, nel quale l'autore, dopo aver dichiarato che il popolo non vede più lontano del proprio naso, riconosce i fatti di cui è imputato.

Ogni volta che Lullier dà una smentita, Lissagray apre il medesimo libro e confuta la smentita col racconto stesso del fatto, senza averne, per-  
lando delle relazioni di Lullier coi

rappresentanti di Thiers; egli confessa di aver ricevuto 5000 franchi da Camus e di avergli poi restituiti.

— Orrore! grida una voce dalle tribune.

Lissagray continua assomigliando Lullier a Danton, a Roussier, a Bazaine, e dice che per compenso dei suoi tradimenti egli ricevette un trattamento più mite che quello degli altri condannati. Alla Numa egli aveva due celle ed una stanza nel bagno.

— Fuotato! gridano alcuni.

Belli e pazzi esclamano altri. Tony Réville termina accusando Lullier di aver denunciato al direttore del penitenziario il suo camerata Dacosta.

— Che tripe altra d'appiasi accoglie il responso di Lissagray.

L'assemblea ha gli occhi fissi su Lullier che sorride dandosi il capo.

Il cittadino Anthelm prende la parola per difendere Lullier, ma l'assemblea lo interrompe colle grida di Lullier! Lullier!

Anthelm cerca di continuare la sua difesa, ma i clamori glielo impediscono.

Lullier gli fa dei gesti disperati, poi si alza finalmente e va a prendere il posto del suo difensore.

Il senno completo regna nell'uditorio.

— Io non ho mai tradito la Comune, grida Lullier, per la semplice ragione che non la ho mai servita!

Questo grido è accolto da urti.

— Mai! esclama Lullier.

Egli appoggiandosi su questa tesi, cerca dimostrare che egli avrebbe voluto far cadere il reazionario per trattare con Thiers sulle basi dell'ammistia generale. È questa la causa che lo guidò in tutte le sue azioni. Egli ridà il denaro che gli si offre per vendere Parigi.

Paragone steso a Washington, come lui, egli si appella alla maestà del popolo.

Ed in così dire, ritto della persona, guarda feroce l'uditorio.

— Traditore! grida una voce.

— Insolente! risponde Lullier.

Egli è un insulente, insulente costantemente da epitali più o meno ingloriosi.

— Avete ascoltato per due ore il mio accusatore, e gli ho rifiutato cinque minuti alla difesa.

Lullier non nega i fatti che egli veagano rimproverarli, ma egli dà loro un'interpretazione, e termina negando che il regime da lui subito alla Nuova Caledonia, sia stato più mite che quello degli altri condannati.

— E non si alza, e termina l'atto di accusa contro l'accusa dei federati. Egli conferma che vi era un bagno nella cella di Lullier e la sua delazione contro Dacosta.

Egli ne vide tre, e prova negli uffici in cui era impiegato.

Finalmente dichiara che si può battere con un ladro, ma non con un Lullier.

Lullier sorride sempre.

— Spatigliati in faccia! gridano dei cittadini ad Humbert.

Il dibattimento è finito. Una viva agitazione si manifesta nell'assemblea, che pronuncia la chiusura della discussione, e dietro proposta del cittadino Nati, l'ordine del giorno seguente è votato alla unanimità meno due o tre voti.

La riunione pubblica dell'Eliso Montmartré cominciò da più che 3000 persone. Dopo aver udito i cittadini Lissagray, Anthelm, Lullier, Humbert.

Considerando che risulta dalle discussioni che Carlo Lullier ha tradito la coerenza del Comitato centrale fornendo volentieri al governo di Versailles tutti i mezzi di sostenere la lotta contro Parigi.

Considerando che, durante la Comune, egli ha cospirato per annientare la Comune, e che egli resuscitò, per questo scopo, del denaro versatogli.

Considerando che a Numa egli ha voluto denunciarlo i suoi camerati di depolazione.

In conseguenza, la riunione denuncia Carlo Lullier al disprezzo di tutti i repubblicani.

L'ufficio è incaricato della esecuzione di questa sentenza.

L'uditorio si leva, la tribuna si sgarnisce. Lullier resta seduto col suo compagno, il cittadino Anthelm.

Egli è pallido e le lagrime cadono dai suoi occhi.

Un cittadino, credendo che si senta male gli offre un bicchier d'acqua, e gli ridotta.

Il fatto escire da una porta nascosta, per sottrarlo alle dimostrazioni ostili della folla che si era assediata sul boulevard Rochechouart — Alberto Nati che ha prestato alla seduta e la racconta in tutti i suoi dettagli, così concluda:

« Io dichiaro che questa assunzione dell'Eliso Montmartré sorpassa in ordine di importanza, e di importanza, la piazza della Roquette ».

## La sospensione del prof. Sbarbaro

Un dispaccio da Roma annuncia che l'avv. Pietro Sbarbaro, professore ordinario di scuola del diritto e incaricato dell'insegnamento del diritto amministrativo nell'Università di Parma, è stato sospeso dalle sue funzioni, in applicazione dell'art. 13 della legge 1859 sul l'istituzione.

Questo articolo dice:

« Il Ministero può, in caso d'urgenza o per far cessare un grave scandalo, sospendere d'autorità propria un professore universitario, sino al provvedimento da emanare dal Consiglio superiore ».

Ragione della sospensione è una violenta lettera del *Corriere della Sera* (Gazzetta d'Italia) che lo Sbarbaro scrisse contro il Baccelli a proposito della esclusione che questi ordina da tutti le Università del Regno, di dare stipendi a quei che erano associati a certi socialisti radicali.

Il prof. Sbarbaro, tenuto conto che quella esclusione non si può giustificare né ammorbidire, e che lo Stato non dà a nessun ministro la facoltà di spogliare un cittadino di qualsiasi diritto, e perché i due studenti di Sassari non si erano dei cospicui di alcuna infrazione ai regolamenti non erano incorsi in nessuna di quelle violazioni della legge scolastica, che giustificavano la sua esaltazione come capaci di far escludere un giovane da tutte le Università del Regno, — tenuto conto di questo, il prof. Sbarbaro non si era dato di cedere. E il ministro dell'istruzione pubblica davanti al Senato del Regno, costituito in aula Corto di giustizia, perchè rendi conto della violazione





